

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Dluhové poradenství a prevence zdraví na Prostějovsku
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005927

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	22. 10. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	63,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	
<b>Komentář k hodnocení</b>	Projekt se zaměřuje na dluhovou problematiku a oblast zdraví (zdravotní gramotnosti) v územích Prostějova a Dobromilic. CS, jejíž podpora je v uvedených lokalitách plánována, je k intervenci z veřejných zdrojů vhodná.

### Silné stránky:

- volba CS a území realizace projektu
- zpracování většiny cílů projektu a konkretizace způsobů a zdrojů jejich naplnění
- kompaktní model KA s promyšleným obsahem, propracovaným detailem a provázaností obsahovou i realizační

### Slabé stránky:

- doporučený rozsah analýzy překročen více než 2násobně
- ukotvení aktivit, činností a zásadních výstupů KA v čase není uvedeno (KA avizovány k průběžné realizaci)
- ochota kooperace zainteresovaných organizací a institucí není doložena jako domluvená (jistá obsahem, rozsahem), potažmo konkretizována (v otázce síťování v KA 6)

### HK požaduje:

-upravit komentář indikátoru 670021; odstranit text za čárkou a ponechat pouze informace o nerelevanci

-krácení přímých nákladů o Kč 54. 000,- (detail obsahuje tabulka krácení rozpočtu v příloze tohoto hodnocení)

-úpravu položky 1.1.1.5: uvést relevantní údaje (evidentně zaměněné) do ceny a počtu jednotek

- Indikátor 551022 má hodnotu 4, HK požaduje vynulovat.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 8 371 171,20 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	V žádosti a příloze (Vstupní analýza) je dobře vymezena dluhová problematika, která má být projektem řešena jako jedna z oblastí. Žadatel zde popisuje příčiny problému a uvádí základní statistická data, kdy využívá relevantních dostupných zdrojů. Popisuje dále celkovou situaci zajištění služeb v regionu, kdy má projekt stávající služby doplnit. V tomto ohledu není potřebnost realizace dluhové podpory vysvětlena nejlépe – žadatel deklaruje nedostatečné kapacity stávajících služeb (toto tvrzení ničím nepodkládá), plánuje však zároveň využití jedné z nich pro další podporu účastníků projektu (řešení insolvenční prostřednictvím služby organizace Člověk v tísni). V oblasti podpory zdraví je zdůvodnění potřebnosti podpory pouze obecné, je zde méně patrná linka konkrétní potřeby CS - přínosy projektu. Ani v jedné z oblastí žadatel neodkazuje a poznatky ze své dosavadní podpory osob CS ve zvolených lokalitách. Žadatel zvolil tři cílové skupiny, jejich vzájemné odlišení však z žádosti nelze odvodit. Žádosti by prospělo detailnější členění CS projektu. Vedle přímé podpory osob CS v projektu žadatel plánuje i “systémovou” činnost zaměřenou na síťování subjektů v regionu. Tato oblast není jednoznačně vymezena a chybí informace potvrzující potřebnost intervence v této oblasti a dále ochotu subjektů ke spolupráci (žadatel v tomto ohledu situaci podrobněji nepopisuje).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou vymezeny konkrétně a měřitelně. Žadatel vymezuje změny, které chce u CS dosáhnout. K dosažení cílů jsou v projektu nastavené vhodné KA. Celkově je projekt dobře vnitřně provázaný a je patrná projektová linka – jednoznačně vymezené problémy – cíle projektu reagující na problémy – aktivity vedoucí k naplnění cílů a tím ke zmírnění problémů CS. Problematický je cíl č. 3 - bez dalších podrobnějších informací není jeho efektivita jednoznačná.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Doložení způsobu, rozsahu a míry naplnění projektových cílů bude možné. Přehledně a konkrétně jsou specifikovány dokumenty a materiály k doložení KA. Vyhodnocování je pak precizně specifikováno také u všech cílů. Jsou konkrétně uvedeny nástroje pro ověření cílů. V průběhu realizace je akcentována evaluace jak na úrovni projektu, tak z hlediska hodnocení (průběžný monitoring) u každého zapojeného jednotlivce. Efekty projektu budou doložitelné kvalitativně i kvantitativně, zdroje informací a dat jsou specifikovány zcela adekvátně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů v 6 položkách pracovních smluv (kapitola 1.1.1). Odborné pozice, jejichž náklady jsou vyčísleny, mají odpovídající zapojení do KA. Potvrzuje to mj. i specifikace náplní práce tak, jak ji uvádí příloha č. 3 žádosti. Rozsah úvazků všech pozic je v zásadě odpovídající rozsahu a náročnosti aktivit a činností, které jsou zakomponovány do KA 1-6. Pozice odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_25_106. Náklady KA jsou v předpokládané výši uvedeny, včetně náhledu uvažovaného využití paušální sazby. Jednotkové ceny odpovídají doporučením OPZ+ s výjimkou, která odráží požadované krácení přímých osobních nákladů ve výši Kč 54.000,- (detaily obsahuje tabulka krácení v příloze tohoto hodnocení). HK také požaduje upravit údaje položky 1.1.1.5: cenu jednotky a počet jednotek vzájemně vyměnit, evidentně se jedná o formální chybu/záměnu jinak zřejmých dat.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 551022 má hodnotu 4, HK požaduje vynulovat. Indikátor 600000 má hodnotu 40. Je pracováno s relevantním rozsahem podpory (nad 40 hodin), údaje k počtům podpořených osob jsou přesně provázány s KA. Dosažení hodnoty 40 účastníků projektu s podporou vyšší než bagatelní je reálné. I přes uvedené podrobné vysvětlení v komentáři indikátoru (resp. i s přihlédnutím k informacím v popisu všech KA) však není zřejmé zcela jasně a úplně přesně, proč byla zvolena právě hodnota 40 (nad rámec tzv. předpokladu). Hodnota indikátoru 670102 je nastavena na 80. Je zřejmá principiálně správná provázanost na indikátor 600000 ve smyslu nastavení rozsahu zapojených účastníků s podporou nad rámec, resp. v limitu 40 hodin, tj. bagatelního rozsahu. Výpočtová základna je stabilní. I zde je tzv. předpoklad bez úplného vysvětlení, z čeho konkrétně vychází (důvod výpočtu hodnoty jasnější a přesnější, než je uvedeno v komentáři indikátoru). Komentář indikátoru 670021 je z metodického hlediska mírně nepřesný, HK požaduje odstranění druhé části popisu a ponechání pouze informace o	Ano

									nerelevanci. Kapacitní indikátor 670031 má hodnotu 2,100. Pozice, jejichž úvazky jsou započítány, budou svou náplní práce přímo pracovat s CS, nastavení indikátoru i jeho hodnota jsou plně relevantní.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel popisuje obsah podpory účastníků i způsob jejího zajištění. Žadatel nepopisuje jednoznačně způsob získávání účastníků. Projektem navazuje na svoji stávající činnost a deklaruje zapojení v návaznosti na stávající služby. Vedle toho plánuje provádět depistáž. Tu předpokládá zajistit v rámci dvou aktivit a blíže celou záležitost nevysvětluje. Pokud má být rodina kontaktována nadvakrát, kdy jí osloví nejprve dluhový poradce (v rámci KA1) a následně zdravotní mediátor (KA3), pak nejde o zcela vhodné řešení. Žadatel neupřesňuje ani způsob motivace CS k účasti. HK považuje za problematickou zejména předpokládanou účast CS na aktivitách vztahených k oblasti zdraví – není jisté, zda dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu. Okolnosti plánovaného propojení s dalšími subjekty nejsou vždy jednoznačně popsány a není jisté, zda dojde k odpovídajícímu zapojení CS (spolupráce s dalšími subjekty na oddlužení, propojení a spolupráce s dalšími subjekty v oblasti zdraví a v rámci KA6).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Kromě KA6 je z popisu aktivit zřejmý jejich obsah (dílní činnosti), aktivity mají stanoveny výstupy. Z uvedených informací není jasná časová a personální náročnost jejich zajištění. Zároveň nejsou vždy srozumitelně vymezené náklady aktivit. Žadatel uvádí předpokládané procento z úvazku pozic, které je určené pro aktivitu, např. pozice Garant v oblasti dluhů má být zapojena do KA1 a KA2 - součet uvedeného procentního podílu je však dohromady jen 80% a není jasné, zda tedy počítá se zapojením pozice i do dalších aktivit projektu. KA6 nemá jednoznačně vymezený obsah a není jasné, jak přesně žadatel vnímá zamýšlené vytvoření sítě. V případě, že by v této oblasti žadatel počítal s kontaktováním dalších subjektů v regionu a zajištěním návaznosti na své služby, pak by šlo o adekvátní záměr. Z popisu KA i dalších částí žádosti však vyplývá, že žadatel předpokládá intenzivnější spolupráci a svou silnější roli v plánování této spolupráce (včetně podepisování memorand - závazků ke koordinované spolupráci mezi obcemi, NNO a zdravotnickými zařízeními apod.). Bez dalších detailnějších informací o vůli ke spolupráci ze strany dalších subjektů nelze takovou spolupráci automaticky předpokládat. Smysluplná realizovatelnost KA 6 není	Ano

									zcela přesvědčivě prokázána. Návaznost aktivit není jasná ani v případě depistáže (KA1 a KA3 – viz předchozí kritérium).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5927-HK - Krácení s paušálem	5927-HK - Krácení s paušálem.xlsx